



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ**  
**Nr. \_\_\_ din \_\_\_ 2021 privind aprobarea metodelor de intervenție**  
**imediată pentru specia urs brun, precum și pentru modificarea**  
**și completarea unor acte normative**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ Nr. \_\_\_** din \_\_\_ 2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru specia urs brun, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.238 din 21.07.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D660/21.07.2021,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect aprobarea modalităților de intervenție imediată, pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun (*Ursus arctos*) asupra persoanelor și bunurilor acestora, în intravilanul localităților, prin alungare, capturare, tranchilizare și relocare sau extragerea prin eutanasiere/împușcare, în vederea creării unui cadru unitar de acțiune imediată a instituțiilor cu atribuții în domeniu, astfel încât să se prevină producerea unor evenimente grave la adresa siguranței și securității populației.

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

De asemenea, prin prezentul proiect se preconizează și intervenții legislative asupra următoarelor acte normative: **Legea nr.295/2004** privind regimul armelor și al munițiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2021** privind înființarea Gărzii Forestiere Naționale, **Ordonanța Guvernului nr.42/2004** privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.215/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și **Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006**, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Menționăm că proiectul nu este însoțit de avizul de oportunitate al Secretariatului General al Guvernului privind promovarea unui asemenea demers legislativ.

3. În conformitate cu dispozițiile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată și ținând seama de deciziile Curții Constituționale în materie, menționăm că în *Nota de fundamentare* și în *preambul* trebuie prezentate elementele de fapt și de drept ale situației extraordinare care nu poate fi amânată, precum și a efectelor negative ce decurg din neadoptarea proiectului în regim de urgență, de natură a justifica recurgera la această cale de reglementare. Motivarea necorespunzătoare ori, după caz, lipsa motivării, în susținerea aspectelor învederate anterior, poate constitui motiv de declarare a neconstituționalității actului normativ.

Semnalăm că, prin **Decizia Curții Constituționale nr.109/2010** a fost declarată neconstituțională Ordonanța de urgență a Guvernului nr.159/2008 privind modificarea și completarea Legii nr.51/1995, pe motiv că în preambul nu este evidențiată existența unei situații extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată. Conform deciziei, „*carențele în motivarea unei asemenea situații impun concluzia că adoptarea reglementării în cauză nu îndeplinește exigențele impuse de textul constituțional*”.

Totodată, prin **Decizia nr.859/2015**, Curtea Constituțională reține că oportunitatea, rațiunea și utilitatea reglementării, chiar dacă acestea exprimă situații de fapt obiective, nu reprezintă o situație

extraordinară a cărei reglementare să nu poată fi amânată și care să justifice, astfel, adoptarea unei ordonanțe de urgență.

În acest context, sugerăm să se analizeze norma preconizată pentru **art.2 alin.(2)** cu privire la **termenul de 60 de zile** în care va fi emis ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor, prin care se stabilește modelul contractului de prestări servicii încheiat cu medicul veterinar de liberă practică. Precizăm că stabilirea modelului de contract în 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență nu susține imperativul reglementării unor măsuri imediate, caracteristic ordonanțelor de urgență.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.6 alin.(4) teza a doua**, potrivit căruia cuantumul și modalitatea de acordare a costurilor de întreținere a puilor de urs relocați după intervenția în zonele din intravilanul localităților se stabilesc prin ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor, care se emite **în termen de 60 de zile** de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, precum și pentru **art.13 alin.(2)**, conform căruia tarifele standard de relocare sau extragere se stabilesc prin ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor, care se emite **în termen de maxim 60 de zile** de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Pe de altă parte, menționăm că în **preambul** se invocă ca temei al adoptării prezentului proiect de ordonanță de urgență „Hotărârea Comitetului Național pentru Situații Speciale de Urgență nr.1/2019 privind măsurile adoptate în cadrul ședinței extraordinare din data de 01.08.2019, prin care s-a aprobat inițierea demersurilor de modificare și completare a Anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 94/2014 privind organizarea, funcționarea și componența Comitetului Național pentru Situații Speciale de Urgență, cu modificările și completările ulterioare, prin introducerea unui nou tip de risc, respectiv „atacul carnivorelor mari asupra populației”, precum și de modificare și completare a Hotărârii Guvernului nr.557/2016 privind managementul tipurilor de risc”, însă constatăm că aceste demersuri care nu au fost materializate până în prezent, deși au trecut aproximativ 2 ani de atunci.

Ca urmare, în raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituție și ținând seama de jurisprudența Curții Constituționale în materie, apreciem că situația extraordinară în baza căreia se

promovează prezentul proiect în regim de urgență **trebuie motivată de o manieră expresă și neechivocă** în preambulul proiectului.

4. Precizăm că, potrivit prevederilor art.115 alin.(5) din Constituția României republicată, „Ordonanța de urgență intră în vigoare numai după depunerea sa spre dezbatere în procedură de urgență la Camera competentă să fie sesizată și după publicarea ei în Monitorul Oficial al României. Camerele, dacă nu se află în sesiune, se convoacă în mod obligatoriu în 5 zile de la depunere sau, după caz, de la trimitere”. Ca urmare, având în vedere că la momentul avizării prezentului proiect de ordonanță de urgență Parlamentul nu este în sesiune, în cazul adoptării acestuia este necesar a se avea în vedere aceste prevederi constituționale.

5. La **Nota de fundamentare**, semnalăm că în cadrul Secțiunii a 5-a „Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare”, intervențiile care sunt prezentate a fi aduse Legii nr.295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt corelate cu cele din cuprinsul proiectului.

Se impune revederea acestor aspecte, astfel încât să existe o corelare între Nota de fundamentare și conținutul proiectului.

6. Având în vedere obligațiile preconizate prin proiect a fi în sarcina autorităților administrației publice locale, sugerăm să se analizeze dacă nu ar fi fost necesară consultarea acestora în conformitate cu prevederile art.86 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

7. Pentru exprimarea riguroasă a obiectului reglementării, este necesară reformularea **titlului**, astfel:

**„Ordonanță de urgență privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, în intravilanul localităților, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative”.**

8. La **primul paragraf al preambulului**, este necesară redarea corectă a titlului Hotărârii Guvernului nr.94/2014, respectiv „Hotărârea Guvernului nr.94/2014 privind organizarea, funcționarea și componența **Comitetului național pentru situații speciale de urgență**”.

La **al treilea paragraf**, pentru o exprimare corectă, propunem înlocuirea sintagmei „acte normative specifice domeniului sanitar veterinar, cinegetic, regimul armelor și munițiilor” cu sintagma „acte normative specifice **domeniilor** sanitar veterinar, cinegetic, **precum și celui referitor la** regimul armelor și munițiilor”.

La **paragraful al patrulea**, precizăm că trimiterea din text trebuie făcută la actul normativ din dreptul intern prin care a fost transpusă Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatic, respectiv **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.49/2011, cu modificările și completările ulterioare**, cu atât ai mult cu cât la **art.38** din acest act normativ sunt reglementate **situațiile în care autoritatea publică centrală pentru protecția mediului stabilește, anual și ori de câte ori este nevoie, derogări**, cu condiția să nu existe o alternativă acceptabilă, iar măsurile derogatorii să nu fie în detrimentul menținerii populațiilor speciilor respective într-o stare de conservare favorabilă în arealul lor natural, respectiv:

„a) în interesul protejării faunei și florei sălbatice și al conservării habitatelor naturale;

b) **pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor și apelor, iar, în cazul speciilor de animale, altele decât păsările, și pentru prevenirea producerii unor daune importante asupra altor bunuri;**

c) **în interesul sănătății și securității publice, iar, în cazul speciilor de animale, altele decât păsările, și pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială sau economică, și pentru consecințe benefice de importanță majoră pentru mediu;**

d) **în scopuri de cercetare științifică și educație, de repopulare și de reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop, inclusiv pentru răspândirea artificială a plantelor;**

e) **pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr**

limitat și specificat de exemplare din anumite specii de păsări sau din speciile prevăzute în anexele nr. 4 A și 4 B;

f) în interesul siguranței aeriene, pentru toate speciile de păsări, inclusiv cele migratoare”.

Menționăm că ursul brun (*Ursus arctos*) se regăsește în anexa nr.4A la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.49/2011, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește **speciile de interes comunitar**, respectiv **speciile de animale și de plante care necesită o protecție strictă**.

9. La **formula introductivă**, este necesară redarea fără majusculă a termenului „Ordonanță”.

10. Având în vedere că actul normativ supus avizării este, relativ, de mică întindere, iar gruparea în articole a soluțiilor legislative pe care acesta le conține este suficientă pentru a marca o legătură organică între soluții și a asigura o succesiune logică a ideilor în text, nu este necesară gruparea articolelor în capitole, cu atât mai mult cu cât, potrivit normelor de tehnică legislativă, un capitol nu poate fi structurat în unul sau două articole, astfel cum sunt structurate **cap.III, IV și VI**.

11. La **art.1 alin.(1)**, pentru evitarea repetiției, este necesară eliminarea din text a expresiei „realizate în intravilanul localităților”.

La **alin.(3)**, pentru aceleași considerente, este necesară eliminarea sintagmei „în sensul prezentei ordonanțe de urgență” din debutul definițiilor propuse la **lit.b) și g)**.

Totodată, referitor la definiția preconizată la **alin.(3) lit.b)** pentru termenul „gestionar”, precizăm că, în formularea propusă, este lipsită de claritate și predictibilitate, putând genera confuzii în aplicarea actului normativ.

Astfel, din text reiese că această noțiune are sensul prevăzut la art.1 lit.p) din **Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006**, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „**persoana juridică română care a fost licențiată în condițiile legii și căreia i se atribuie în gestiune fauna de interes cinegetic din cuprinsul unui fond cinegetic**”, însă este folosită și sintagma „persoană juridică care a încheiat un contract de permanență cu unitatea administrativ-teritorială”, fără ca acesta să fie definită în cuprinsul respectivului act normativ sau în cuprinsul prezentului proiect.

Se impune reanalizarea și reformularea corespunzătoare a normei, în sensul stabilirii unor definiții clare atât pentru termenul „gestionar”, cât și pentru noțiunea de „contract de permanență”.

De asemenea, pentru corectitudine, sintagma „din Legea nr.407/2006 a vânătorii și a protecției fondului cinegetic” se va reda sub forma „din Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006”. Această observație este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **lit.c)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem ca expresia „indiferent de stadiul de dezvoltare biologică sau sexul acestuia/acestora” să fie înlocuită cu expresia „indiferent de stadiul de dezvoltare biologică sau de sexul acestuia/acestora”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

În raport de definiția prevăzută la **lit.g)** pentru expresia „*medic veterinar*”, semnalăm că, în cuprinsul proiectului, apar atât expresiile de „medic veterinar de liberă practică” (la art.2 alin.(2), și art.13 alin.(1)), cât și expresiile „medicul veterinar” (la art.2 alin.(3) lit.d), art.6 alin.(1) și art.11 alin.(1) lit.b), precum și expresia „medicul veterinar de liberă practică împuternicit” (art.10 lit.b)).

Pentru unitatea terminologică a proiectului și ținând seama că, potrivit pct.11 din anexa nr.1 la Ordonanța Guvernului nr.42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.215/2004, cu modificările și completările ulterioare, **medicul veterinar de liberă practică împuternicit** este „*medicul veterinar de liberă practică împuternicit de autoritatea sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, pe bază de contract, să efectueze unele activități sanitar-veterinare publice în condițiile legii*”, recomandăm să se analizeze dacă nu ar fi mai potrivit să se încheie contractul de prestări servicii cu medicul veterinar de liberă practică împuternicit, având în vedere că într-o unitate administrativ-teritorială pot exista mai mulți medici veterinari de liberă practică.

În cazul însușirii acestei observații, pentru previzibilitatea normei, sugerăm revederea și reformularea definiției de la art.1 alin.(3) lit.g) pentru expresia „medic veterinar”.

12. La **art.2 alin.(1)**, este necesară eliminarea expresiei „la prezenta ordonanță de urgență” din finalul textului, deoarece este superfluă, precum și înlocuirea expresiei „se regăsește în Anexa nr.1” cu expresia „**este prevăzut în anexa nr.1**”.

La **alin.(2)**, pentru un spor de rigoare normativă, finalul textului va avea următoarea formulare „**se aprobă** prin ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor, care **se elaborează** în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(3) lit.a)**, pentru corectitudinea normei, propunem ca trimiterea din text să fie redată sub forma „**potrivit prevederilor art.12 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.15/2005, cu modificările și completările ulterioare**”.

La **alin.(4)**, este necesară reanalizarea și reformularea corespunzătoare a sintagmei „primarul/viceprimarul unității administrativ-teritoriale pe raza căreia s-a produs evenimentul, în calitate sa de conducător al comitetului local pentru situații de urgență”, deoarece potrivit prevederilor **art.12 alin.(1) și (2)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.21/2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.15/2005, cu modificările și completările ulterioare, „la nivelul municipiilor, orașelor, sectoarelor municipiului București, precum și al comunelor **se constituie, sub conducerea primarului, comitete locale pentru situații de urgență**”, iar „din comitetul local **fac parte un viceprimar, secretarul comunei, orașului, sectorului sau municipiului, după caz, și reprezentanți ai...**”.

13. La **art.4 alin.(2)** pentru corectitudinea normei de trimitere, după titlul Ordinului ministrului mediului și dezvoltării durabile nr.410/2008 se va introduce sintagma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

14. La **art.5 alin.(1)**, având în vedere că la art.1 alin.(3) lit.a) din prezentul proiect este definită noțiunea de „**intervenție imediată**”, pentru unitate terminologică, este necesar ca termenul „Intervenția” să fie înlocuit cu expresia „**Intervenția imediată**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(4) lit.d) și e)**, pentru respectarea uzanțelor normative, propunem ca sintagma „conform prezentei ordonanțe de urgență” să



fie înlocuită cu sintagma „**potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.10 lit.b)**.

La **alin.(5)**, este necesară eliminarea expresiei „la prezenta ordonanță de urgență” din finalul textului, deoarece este superfluă, precum și redarea fără majusculă a termenului „Anexa” din expresia „prevăzută în Anexa nr.2”.

Reiterăm aceste observații pentru toate situațiile similare din proiect.

**15.** La **art.6 alin.(1)**, întrucât trimiterea din text este redactată inadecvat sub forma „cu respectarea legislației în vigoare”, sugerăm înlocuirea acesteia cu **o trimitere expresă** la actul sau la actele normative avut în vedere.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare.

**16.** La **art.7 alin.(3) lit.e)**, semnalăm că formularea este mult prea generală și poate crea confuzii în aplicarea actului normativ. Pe cale de consecință, se impune să se precizeze care sunt „Centrele de reabilitare/îngrijire” ce asigură „aplicarea măsurilor de monitorizare a intervențiilor imediate prevăzute la alin.(1)”.

**17.** La **art.13 alin.(3)**, semnalăm că sintagma „în baza documentelor justificative depuse de către unitățile administrativ – teritoriale la Gărzile forestiere” este insuficient de clară, ceea ce afectează predictibilitatea normei. Ca urmare, este necesară reformularea textului, astfel încât să fie prevăzute în mod expres documentele vizate.

**18.** La **art.15**, pentru un spor de rigoare normativă, finalul **alin.(1)** va avea următoarea formulare: „cu amendă contravențională de la 7.000 lei la 10.000 lei, dacă fapta nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, constituie infracțiune”.

Totodată, textul preconizat pentru **alin.(2)** trebuie să debuteze, astfel: „Constatarea **contravenției și aplicarea sancțiunii** prevăzute la alin.(1) ...”.

De asemenea, menționăm că, pentru asigurarea uniformității în materia reglementării contravențiilor, după **alin.(2)** trebuie inserată norma de completare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001, prevăzută ca alineat distinct, respectiv **alin.(3)**, cu următoarea formulare:

**„(3) Contravenției prevăzute la alin.(1) îi sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.**

19. Pentru a răspunde exigențelor specifice actelor normative de modificare, respectiv de completare, este necesar ca **părțile introductive ale art.16 și 19**, precum și **părțile dispozitive ale art.17 și 18** să fie reformulate, astfel:

**„Art.16. - Legea 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.425 din 10 iunie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”**,

**„Art.17. - La articolul 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2021 privind înființarea Gărzii Forestiere Naționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.645 din 30 iunie 2021, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin.(4), cu următorul cuprins:”**;

**„Art.18. - La articolul 15 din Ordonanța Guvernului nr.42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.94 din 31 ianuarie 2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.215/2004, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:”**;

**„Art.19. – Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.944 din 22 noiembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”**.

20. La art.16, în ceea ce privește **părțile dispozitive ale pct.1 și 2**, pentru succesiune logică a elementelor structurale supuse intervențiilor legislative, propunem ca **actualul pct.2** să fie marcat ca **pct.1**, iar **actualul pct.1** să devină **pct.2**.

Totodată, la **actualul pct.2**, în textul propus pentru **art.37 alin.(1<sup>1</sup>)**, expresia „de la prevederea alin.(1)” va fi redată sub forma „de la prevederile alin.(1)”.

21. Referitor la soluția legislativă preconizată la **art.17**, respectiv completarea art.9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2021 cu un nou alineat, marcat ca „alin.(3<sup>1</sup>)”, precizăm că, la momentul actual, elementul structural asupra căruia se dorește să se intervină

legislativ este alcătuit din trei alineate. Ca urmare, pentru a răspunde exigențelor de tehnică legislativă, textul propus pentru **actualul alin.(3)<sup>1</sup>** trebuie marcat ca „**alin.(4)**”.

Totodată, pentru unitate terminologică cu actul normativ de bază, este necesară redarea fără majusculă a termenului „Forestiere” din sintagma „Gărzile Forestiere”.

**22.** La **art.20**, pentru o redactare proprie stilului normativ, propunem ca textul să aibă următoarea formulare:

„**Art.20.** - Prevederile art.15 intră în vigoare la 10 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

**23.** În considerarea dispozițiilor art.70 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem inserarea în finalul proiectului a unui articol distinct, marcat ca „**art.22**”, care să prevadă dispozițiile de republicare pentru actele normative vizate a fi modificate și/sau completate prin prezentul proiect și care au mai suferit și alte intervenții legislative, cu următoarea formulare:

„**Art.22.** - (1) Legea nr.295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.425 din 10 iunie 2014, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, va fi republicată, după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare.

(2) Ordonanța Guvernului nr.42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.94 din 31 ianuarie 2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.215/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificarea adusă prin prezenta ordonanță de urgență, va fi republicată, după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare.

(3) Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr.407/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.944 din 22 noiembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență, va fi republicată, după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare”.

**24.** Cu privire la **anexe** formulăm următoarele observații de redactare și de tehnică legislativă:

a) pentru un spor de rigoare normativă, expresiile folosite pentru marcarea anexelor trebuie redactate, potrivit următorului model: „**Anexa nr. ...**”.

b) pentru conformitate cu exigențele normelor de tehnică legislativă, literele care identifică enumerările vor fie însoțite de paranteză plasată pe partea dreaptă;

c) în acord cu prevederile art.38 alin.(3) teza finală, din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem eliminarea parantezelor care încadrează unele explicații;

d) la **anexa nr.1**, este necesară revederea și reformularea **titlului**, întrucât în formulare propusă nu este suficient de clar;

e) la **anexa nr.2**, la **pct.3.1. lit.d)**, expresia „HG 1679/2008” trebuie redată sub forma „**Hotărârii Guvernului nr.1679/2008**”.

În plus, pentru corectitudinea titlului respectivului act normativ, propunem ca expresia „și protecția fondului cinegetic” să fie înlocuită cu expresia „și a **protecției fondului cinegetic**”.

În același timp, pentru precizie, trebuie redactate și dispozițiile avute în vedere în locul formulării generice „potrivit prevederilor”.

La **pct.3.2. lit.f)**, întrucât titlul Hotărârii Guvernului nr.1679/2008 a mai fost redactat, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării, propunem eliminarea acestuia.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare.

La **pct.3.3**, expresia „art.4 (1)” va fi redată sub forma „**art.4 alin.(1)**”.

La **pct.4 lit.a)**, este necesară eliminarea abrevierii „etc.”, deoarece este nespecifică limbajului normativ.

La **pct.5, subpct.5.1**, pentru corectitudinea normei de trimitere, după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.21/2004, trebuie inserată sintagma „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.15/2005, cu modificările și completările ulterioare**”.

Totodată, pentru rigoarea redactării, expresia „conform art.12 alin.(2)” trebuie înlocuită cu expresia „**potrivit prevederilor art.12 alin.(2)**”.

PREȘEDINTE  
Florin IORDACHE



București  
Nr.584/21.07.2021